

КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

1606 София, бул. „Ген. Тотлебен” № 34

ПРОТОКОЛ № 2

по чл.68, ал.7 от ЗОП

от дейността на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на строителни материали”, открита с решение № ЗСВ - 5888/03.09.2015 г. и констатации относно наличието, редовността и съответствието на документите и информацията, съдържаща се в плик №1 на участниците, с критериите за подбор поставени от възложителя.

На 30.03.2016 г. в 10:00 ч. в сградата на Министерство на отбраната на адрес гр. София, бул. „Ген. Тотлебен” № 34, Командване на Сухопътните войски – Военно формирование 22450, в изпълнение на заповед № ЗРД – 323/22.03.2016 г. на Командира на Сухопътните войски, в качеството му на Възложител, комисия в състав:

Председател:

подполковник Валери ВЪТЕВ Василев – главен експерт в сектор „Договори и обществени поръчки”,

и Членове:

1. подполковник Иван Стефанов Стефанов – главен експерт в сектор „Финанси” в Командване на Сухопътните войски;

2. майор Илиян Ангелов Рашков – старши експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски;

3. ц. сл. Венета Бисерова Сиркъова – главен юрисконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в Командване на Сухопътните войски;

4. ц. сл. Лилия Христова Панева – старши експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски,

се събра и започна работа, съобразно влязло в сила решение

№ 6/20.01.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК).

Помощния орган на възложителя (комисията) е изготвил Протокол № 1 на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, като е предложил на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Чечосан” ЕООД и „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД на основание чл. 55, ал. 7 от ЗОП, във връзка с чл. 24а, ал. 2 от ППЗОП, поради това, че двамата участника са „свързани лица”.

В продължение на работата си комисията е изготвила Протокол по чл. 72 от ЗОП като е предложила на възложителя класиране на останалите участници в откритата процедура, съгласно критериите за подбор. Възложителят е издал Решение № ЗСВ – 7789/18.11.2015 г., относно обявяване на резултатите от проведената обществена поръчка.

В законоустановения срок отстранения участник „Чечосан” ЕООД оспорва Решение № ЗСВ – 7789/18.11.2015 г., с жалба вх. № ВХР – 1976/26.11.2015 г. за обявяване на класиране и определяне на изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на строителни материали”, в частта по обособени позиции 4, 5 и 6, открита с решение № ЗСВ – 5888/03.09.2013 г.

С Решение № 6/20.01.2016 г. по преписка № 686/07.12.2015 г., КЗК отменя като незаконосъобразно Решение № ЗСВ – 7789/18.11.2015 г. на командира на Сухопътни войски за обявяване на класиране и определяне на изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали”, в частта по обособени позиции 4, 5 и 6, открита с Решение № ЗСВ – 5888 от 03.09.2015 г. на възложителя.

КЗК връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане и оценка на документи на участниците в Плик № 1, съгласно мотивите в горното решение.

II. Действия на комисията за продължаване на процедурата от етап разглеждане и оценка на документи на участниците в плик № 1, съгласно мотивите в решение № 6/20.01.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията след като се запозна с решението на КЗК констатира, че е влязло в сила и съгласно заповед на възложителя № ЗРД – 323/22.03.2016 г.

продължи работата си в изпълнение на задължителните указания на КЗК.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, представители на средствата за масово осведомяване или други лица по чл. 68, ал. 3 от ЗОП при спазване на установения режим на достъп в сградата.

Комисията констатира следното:

1. При разглеждане на офертата на **„БГ Терм” ООД** с вх. № 42/29.09.2015 г. за обособена позиция № 5, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;
- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 (един) брой;
- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 1 (един) брой.

2. При разглеждане на офертата на **„Топливо – 2” ЕООД** с вх. № 43/01.10.2015 г. за обособени позиции №№ 3 и 4, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;
- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 2 (два) броя /за обособени позиции №№3 и 4/;
- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 2 (два) броя /за обособени позиции №№3 и 4/.

3. При разглеждане на офертата на **„Класик 95” ЕООД** с вх. № 44/05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;
- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 (един) брой;
- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 1 (един) брой.

4. При разглеждане на офертата на **„Чечосан” ЕООД** с вх. № 45/01.10.2015 г. за обособени позиции №№ 4, 5 и 6, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 (един) брой;

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 3 (три) броя, запечатани /за обособени позиции № 4, 5 и 6/. В конкретния случай, участникът „Чечосан” ЕООД не е представил плик № 2 съответстващ на броя на позициите, за които участва в откритата процедура.

Съгласно изискванията на чл. 57, ал.3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите.

Поради това комисията единодушно реши, на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП да отстрани „Чечосан” ЕООД от по нататъшно участие в процедурата.

5. При разглеждане на офертата на „**Ви В Комерс**” ООД с вх. № 46/05.10.2015 г. за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 6 и 7, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 6 (шест) броя /за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 6 и 7/;

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 6 (шест) броя /за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 6 и 7/.

6. При разглеждане на офертата на „**Про инженеринг**” ЕООД с вх. № 47/05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 (един) брой;

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 1 (един) брой.

7. При разглеждане на офертата на „**АВС – Инженеринг - Н**” ООД, с вх. № 48/05.10.2015 г. за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 3 (три)

броя /за обособени позиции №№ 1, 2 и 3/;

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 3 (три) броя, запечатани /за обособени позиции №№ 1, 2 и 3/.

8. При разглеждане на офертата на „Блаборис” ЕООД с вх. № 50/05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи наличието на отделни непрозрачни плика:

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор” – 1 (един) брой;

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 (един) брой;

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена” – 1 (един) брой.

III. Констатации относно наличието и редовността на представените документи на допуснатите участници в плик № 1 по чл. 68, ал. 7 от ЗОП

При разглеждане на документите съдържащи се в плик № 1 на допуснатите участници, комисията установи, че отговарят на изискванията.

IV. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, копие от протокол № 2 се изпраща до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

КОМИСИЯ

Председател:

Заличено съгласно чл.2, във връзка с чл.4 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено съгласно чл.2, във връзка с чл.4 от ЗЗЛД