

КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

1606 София, бул. "Ген. Тотлебен" № 34

Рег. № ЗСВ- 4788 / 20 .07.2015 г.

Екз. единствен

УТВЪРЖДАВАМ:

КОМАНДИР НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

ГЕНЕРАЛ – МАЙОР

/П/

АНДРЕЙ БОЦЕВ

20 .07.2015 г.

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗРД – 932/ 01.07.2015 г. на Командира на Сухопътните войски в качеството му на Възложител, за разглеждане, оценяване и класиране на постъпили оферти за определяне на изпълнител на обществена поръчка, чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „а” от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Ремонт на сграда №192 „Цех за ремонт на АТТ” във ВР 1452 - Сливен на военно формирование 46700”**

Днес, 14.07.2015 г., комисия назначена с горната Заповед в състав:

Председател:

подполковник Валери Вълчев Василев– главен експерт в сектор „Договори и обществени поръчки”,

и Членове:

1. ц. сл. Венета Бисерова Сиркьова – главен юрисконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в Командване на Сухопътните войски;

2. ц. сл. Иван Йорданов Попов – главен специалист в отдел „Логистика”,

се събра в 10:00 ч., пълен състав в сградата на Командването на Сухопътните войски – Военно формирование 22 450 – София да разгледа, оцени и класира на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с

предмет „Ремонт на сграда №192 „Цех за ремонт на АТТ” във ВР 1452 - Сливен на военно формирование 46700” открита с публична покана с уникален код 9043376. Председателят на комисията запозна членовете с изискванията и техническите спецификации по предмета на поръчката и със Заповед № ЗРД - 932/01.07.2015 г. на Командира на Сухопътните войски.

I. Комисията констатира, че в Регистъра за вписване на постъпилите оферти за обществените поръчки до крайният срок за получаване на офертите, а именно до 16:00 часа на 10.07.2015 г., в Командване на Сухопътните войски са получени следните оферти:

№ по ред	Оферти	Вх. №	Дата на получаване
1	„Стоянстройпласт” ЕООД	14	07.07.2015 г.
2	„АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД	16	10.07.2015 г.
3	„Арк – Билдинг” ООД	17	10.07.2015 г.
4	„Раев Строй” ЕООД	19	10.07.2015 г.
5	„РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	20	10.07.2015 г.
6	„СЕДСТРОЙ” ЕООД	21	10.07.2015 г.
7	ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев”	22	10.07.2015 г.
8	„ПАНОВ” ЕООД	23	10.07.2015 г.
9	„КАРИ – Г” ЕООД	24	10.07.2015 г.
10	„ДИНАМИК 2012” ЕООД	26	10.07.2015 г.
11	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	27	10.07.2015 г.
12	„Интерхолд” ЕООД	28	10.07.2015 г.
13	„Хирам Консулт” ЕООД	29	10.07.2015 г.

Членовете на комисията се запознаха с участниците подали оферти, след което попълниха декларации за обстоятелства по чл. 35 от ЗОП и чл. 327 от ЗОВСРБ, в изпълнение на т. 8 от Заповед № ЗРД-932/01.07.2015 г. на Командира на Сухопътните войски.

След като се установи, че няма основание за отстраняване на членове на комисията от участие в дейността ѝ по разглеждане, оценяване и класиране на офертите комисията започна работа.

На публичната част от заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на двама от участниците, а именно на

„Стоянстройпласт” ЕООД и „Интерхолд” ЕООД.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Офертите са в запечатани непрозрачни пликове, което отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

След отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, бяха обявени ценовите предложения пред присъстващите представители на участниците. Ценовите и техническите предложения бяха разписани от присъстващите представители, с което завърши публичната част от заседанието на комисията.

Ценовите предложения на участниците са както следва:

УЧАСТНИК	Крайна предлагана цена с ДДС /лв./
„Стоянстройпласт” ЕООД	106 056,60
„АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД	152 208,96
„Арк – Билдинг” ООД	151 175,66
„Раев Строй” ЕООД	144 842,80
„РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	137 905,06
„СЕДСТРОЙ” ЕООД	126 902,84
ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев”	118 617,01
„ПАНОВ” ЕООД	159 545,53
„КАРИ – Г” ЕООД	117 016,74
„ДИНАМИК 2012” ЕООД	140 055,25
„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	154 206,25
„Интерхолд” ЕООД	152 836,00
„Хирам Консулт” ЕООД	155 111,88

2. След извършване на действията по т. 1 приключи публичната част от заседанието. Комисията провери съответствието на офертите на участниците с изискванията на чл.101в от ЗОП и изискванията на възложителя посочени в публичната покана.

Комисията в закрито заседание за съответствие с критериите за избор на

изпълнител, поставени от възложителя и констатира следното:

- Представеното в офертата на участника „Стоянстройпласт” ЕООД копие на застраховка за професионална отговорност, съгласно чл.171, ал.1 и ал.2 от ЗУТ е валидна до 18.08.2015 г., което не отговаря на изискването на Възложителя. Съгласно изискванията на възложителя, срокът на валидност на застраховката за професионална отговорност трябва да е валидна минимум за срока на валидност на офертата. Във връзка с това,

Комисията отстранява участникът „Стоянстройпласт” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- Комисията установи, че участникът „Хирам Консулт” ЕООД не отговаря на изискването на Възложителя, по отношение на това, че „Хирам Консулт” ЕООД не е представил удостоверение от което да е видно, че дружеството е вписано в Централния професионален регистър на строителя, както и не е представил Сертификати за ISO 9001:2008, BS OHSAS 18001/2007, ISO 14001 или еквиваленти с област на приложение „строителство”. Във връзка с това,

Комисията отстранява участникът „Хирам Консулт” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. Разглеждане, оценка и класиране техническите и ценови предложения на допуснатите участниците по обявения от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта”.

III.1. Определяне на ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) на офертите

ТП (технически показател) се определя по формулата:

$$\text{ТП} = (\text{Cmin}/\text{Cn}) \times 100$$

където **Cmin** е минималният предложен срок в календарни дни за изпълнение на СРР съгласно Техническите предложения на участниците допуснати до класиране. **В случая Cmin = 7 дни**

Cn е предложен срок в календарни дни за изпълнение на СРР съгласно Техническото предложение на съответния участник допуснат до класиране.

Участникът „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 30 /тридесет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД е:

$$\text{ТП} = (7/30) \times 100 = 23,33 \text{ точки}$$

Участникът „Арк – Билдинг” ООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 35 /тридесет и пет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „Арк – Билдинг” ООД е:

$$ТП = (7/35) \times 100 = 20,00 \text{ точки}$$

Участникът „Раев Строй” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 69 /шестдесет и девет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „Раев Строй” ЕООД е:

$$ТП = (7/69) \times 100 = 10,15 \text{ точки}$$

Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 30 /тридесет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е:

$$ТП = (7/30) \times 100 = 23,33 \text{ точки}$$

Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 17 /седемнадесет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „СЕДСТРОЙ” ЕООД е:

$$ТП = (7/17) \times 100 = 41,18 \text{ точки}$$

Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 15 /петнадесет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника ЕТ „АС–СТРОЙ – Янко Славчев” е:

$$ТП = (7/15) \times 100 = 46,67 \text{ точки}$$

Участникът „ПАНОВ” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 26 /двадесет и шест/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „ПАНОВ” ЕООД е:

$$ТП = (7/26) \times 100 = 26,92 \text{ точки}$$

Участникът „КАРИ – Г” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 31 /тридесет и един/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „КАРИ – Г” ЕООД е:

$$ТП = (7/31) \times 100 = 22,58 \text{ точки}$$

Участникът „ДИНАМИК 2012” ЕООД в Техническото си предложение е

предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 45 /четиридесет и пет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „ДИНАМИК 2012” ЕООД е:

$$ТП = (7/45) \times 100 = 15,56 \text{ точки}$$

Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 16 /шестнадесет/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД е:

$$ТП = (7/16) \times 100 = 43,75 \text{ точки}$$

Участникът „Интерхолд” ЕООД в Техническото си предложение е предложил Срок за изпълнение на договорените видове СРР от 7 /седем/ календарни дни.

Изчисленият брой точки за участника „Интерхолд” ЕООД е:

$$ТП = (7/7) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

III.2. Определяне на ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП) на офертите

ФП (финансов показател) се определя по формулата:

$$\mathbf{ФП = (Ц_{min}/Ц_n) \times 100}$$

където **Ц_{min}** е минималната предложена крайна цена от участник съгласно Ценовите предложения на участниците допуснати до класиране.

В случая Ц_{min} = 117016,74 лв.

Ц_n е предложената крайна цена съгласно Ценовото предложение на съответния участник допуснат до класиране.

Участникът „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 152208,96 лв. /сто петдесет и две хиляди двеста и осем лева и 96 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД е:

$$ФП = (117016,74/152208,96) \times 100 = 76,88 \text{ точки}$$

Участникът „Арк – Билдинг” ООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 151175,66 лв. /сто петдесет и една хиляди сто седемдесет и пет лева и 66 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „Арк – Билдинг” ООД е:

$$ФП = (117016,74/151175,66) \times 100 = 77,40 \text{ точки}$$

Участникът „Раев Строй” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 144842,80 лв. /сто четиридесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и два лева и 80 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „Раев Строй” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 144842,80) \times 100 = 80,79 \text{ точки}$$

Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 137905,06 лв. /сто тридесет и седем хиляди деветстотин и пет лева и 06 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 137905,06) \times 100 = 84,85 \text{ точки}$$

Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 126902,84 лв. /сто двадесет и шест хиляди деветстотин и два лева и 84 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „СЕДСТРОЙ” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 126902,84) \times 100 = 92,21 \text{ точки}$$

Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 118617,01 лв. /сто и осемнадесет хиляди шестстотин и седемнадесет лева и 01 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 118617,01) \times 100 = 98,65 \text{ точки}$$

Участникът „ПАНОВ” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 159545,53 лв. /сто петдесет и девет хиляди петстотин четиридесет и пет лева и 53 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „ПАНОВ” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 159545,53) \times 100 = 73,34 \text{ точки}$$

Участникът „КАРИ – Г” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 117016,74 лв. /сто и седемнадесет хиляди и шестнадесет лева и 74 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „КАРИ – Г” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 117016,74) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Участникът „ДИНАМИК 2012” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 140055,25 лв. /сто и четиридесет хиляди и петдесет и пет лева и 25 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „ДИНАМИК 2012” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 140055,25) \times 100 = 83,55 \text{ точки}$$

Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 154206,25 лв. /сто петдесет и четири хиляди двеста и шест лева и 25 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 154206,25) \times 100 = 75,88 \text{ точки}$$

Участникът „Интерхолд” ЕООД в Ценовото си предложение е предложил крайна цена 152836,00 лв. /сто петдесет и две хиляди осемстотин тридесет и шест лева/ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „Интерхолд” ЕООД е:

$$\text{ФП} = (117016,74 / 152836,00) \times 100 = 76,56 \text{ точки}$$

III.3. КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) и класиране на участниците.

Съгласно обявената от Възложителя методика, Комплексната оценка на офертите (КО) се определяне по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 60\% + \text{ФП} \times 40\%$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД е:

$$\text{КО} = 23,33 \times 60\% + 76,88 \times 40\% = 44,75 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „Арк – Билдинг” ООД е:

$$\text{КО} = 20 \times 60\% + 77,40 \times 40\% = 42,96 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „Раев Строй” ЕООД е:

$$\text{КО} = 10,15 \times 60\% + 80,79 \times 40\% = 38,40 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е:

$$\text{КО} = 23,33 \times 60\% + 84,85 \times 40\% = 47,94 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „СЕДСТРОЙ” ЕООД е:

$$\text{КО} = 41,18 \times 60\% + 92,21 \times 40\% = 61,59 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” е:

$$\text{КО} = 46,67 \times 60\% + 98,65 \times 40\% = 67,46 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „ПАНОВ” ЕООД е:

$$\text{КО} = 26,92 \times 60\% + 73,34 \times 40\% = 45,49 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „КАРИ – Г” ЕООД е:

$$\text{КО} = 22,58 \times 60\% + 100 \times 40\% = 53,55 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „ДИНАМИК 2012” ЕООД е:

$$\text{КО} = 15,56 \times 60\% + 83,55 \times 40\% = 42,75 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД е:

$$\text{КО} = 43,75 \times 60\% + 75,88 \times 40\% = 56,60 \text{ точки}$$

Изчислената „Комплексна оценка” на участника „Интерхолд” ЕООД е:
 $КО = 100 \times 60\% + 76,56 \times 40\% = 90,63$ точки

Комисията класира участниците както следва:

1. „Интерхолд” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 90,63 точки
2. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” с изчислена „Комплексна оценка” – 67,46 точки
3. „СЕДСТРОЙ” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 61,59 точки
4. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД с изчислена „Комплексна оценка” – 56,60 точки
5. „КАРИ – Г” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 53,55 точки
6. „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 47,94 точки
7. „ПАНОВ” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 45,49 точки
8. „АВС – ИНЖЕНЕРИНГ – Н” ООД с изчислена „Комплексна оценка” – 44,75 точки
9. „Арк – Билдинг” ООД с изчислена „Комплексна оценка” – 42,96 точки
10. „ДИНАМИК 2012” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 42,75 точки
11. „Раев Строй” ЕООД с изчислена „Комплексна оценка” – 38,40 точки

Настоящия протокол е съставен на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП.

КОМИСИЯ

заличено, съгласно чл.2, във връзка с чл. 4 от ЗЗЛД

Отпечатано в един екземпляр за военно формирование 22450 - АСД-13